

## Eatock Bolt'a kar???: Avustralya'da tart??mal? bir nefret söylemi vakas?

Max Harris, neden gazeteci Andrew Bolt'un "sar??n Aborjinli insanlar" makaleleri nedeniyle Avustralya Irk Ayr?mc?l??? Yasas?'n? ihlal etmekle kar?? kar??ya kald???n? aç?kl?yor.



2009 A?ustos'unda Avustralyal? gazeteci Andrew Bolt baz? sar??n Aborjinlerin politik ve mali destek almak için kendilerini Aborjinli olarak tan?mland???n? iddia eden baz? yaz? ve haberleri Avustralya gazetesi Herald Sun için kaleme ald?. Yaz?da ismi geçen ki?ilerden Pat Eatock ad?ndaki bir kad?n haberlerin ?rkç? sald?r? oldu?unu iddia ederek, 1975 Avustralya Irk Ayr?mc?l??? Yasas?'n?n ihlal etti?ini söyledi.

Davanun hakimi Mordy Bromberg [buradan](#) okuyabilece?iniz 470 paragraftan olu?an suçlamas?nda Irk Ayr?mc?l??? Yasas?'n?n 18. Paragraf?n?n iki de?erine i?aret etti: Avustralyal?lar?n ?rksal önyarg?lar uza??nda ve ifade özgürlü?üne de?er vererek ya?ama ihtiyac?.

Yasa gerçeklere uyguland???nda Hakim Bromberg'in de belirtti?i gibi ?rka dayal? suç makul bir

## Özgürlük Platformu

Thirteen languages. Ten principles. One conversation.

<https://freespeechdebate.com/tr>

---

Özgürlükte muhtemel. Gerçek bir ihtimalle bazı kişiler ve gruplar rencide olabilir, tehdit edilmiş hissedebilir ya da aşağılanmış olabilirler. Bromberg haberlerin bazı kişilerin gerçekten Aborjin olmadıkları halde politik amaçlarla kendilerini Aborjin olarak tanımladıkları ithamını yaydığını belirtti. Bu doğru bir açıklama olarak görünse bile bazı grupların kimliklerini açıklamalarını engellemeye sevk edebilir. Böylece Bromberg bazı grupların alınmasını önleyeceğini hükmetti. Savunma makamındaki Bolt ve Herald Weekly Times makul ve iyi niyetle gerçeklere uygun davrandıklarını belirtti. Fakat Hakim Bromberg haberde bazı yanlışları olduğunu karar verdi. Hakim kararında ifade ve konuşma özgürlüğüne atıf yapmasına karşın, haberdeki dilin köksürtücü, provakatif ve alaycı olduğunu belirtti. Savunma makamı ise haberdeki ifadelerin yasanın 18D fıkrasına atfen kamu yararına için gerçek amaçlı açıklamalar olduğunu söyledi. Fakat mahkeme gazetecinin bu sorunları geçtiğine hükmetti. Dolayısıyla hakim, haberlerin kanunsuz olduğunu görüşünü uygun bularak internet sayfasından kaldırılmasına hükmetti. Mahkeme herhangi bir tazminata ise gerek görmedi.

---

Yayınlandı: May 9, 2014