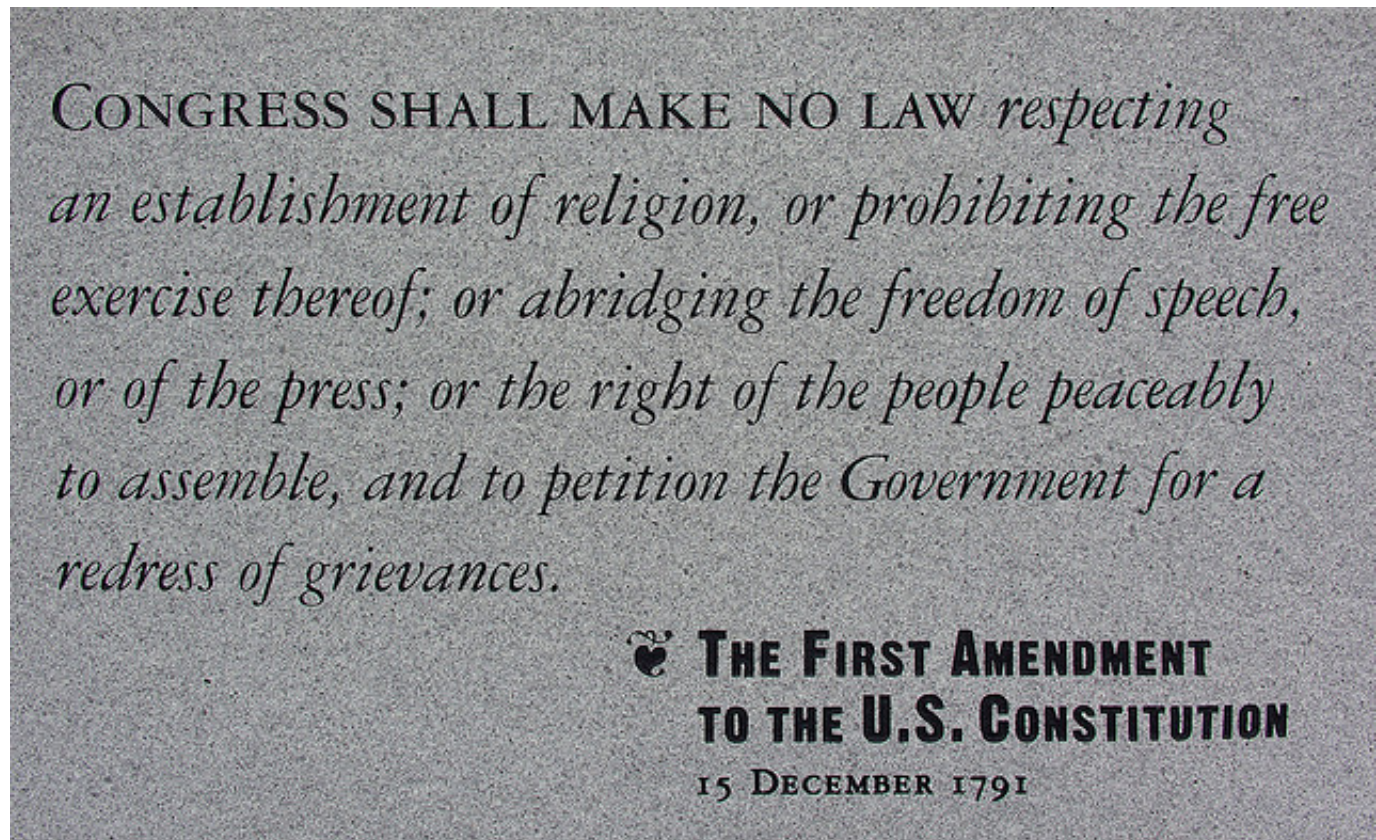


## Законно ли клеветать на собственное правительство?

В 1964 г. Верховный Суд США подтвердил положение, согласно которому люди, выступающие с критикой государственных официальных лиц, не могут быть наказаны, даже если их критика не соответствует действительности. Джефф Говард разъясняет это знаменательное судебное решение, основанное на Первой поправке Конституции США.



29 марта 1960 г. в газете New York Times было опубликовано [обращение о сборе средств](#) от лица священника Мартина Лютера Кинга-старшего и его коллег-активистов за права человека. В послании описывались разнообразные конфликты с полицией города Монтгомери (штат Алабама), в которых участвовал Кинг и его коллеги. Некоторые детали в описании, однако, не соответствовали действительности. В послании говорилось, что Кинг арестовывался полицией семь раз, хотя в действительности он подвергался аресту только четыре раза. В послании также заявлялось, что полиция Монтгомери отреагировала на групповое пение студентами патриотической песни “My Country, ‘Tis of Thee” тем, что окружила мирных демонстрантов “целым грузовиком полицейских, вооруженных ружьями и слезоточивым газом”. В другом случае протестующие студенты, утверждалось в послании, были вытеснены в столовую и заперты якобы с целью добиться их подчинения измором. Ни одно из этих заявлений [не соответствовало действительности](#).

Л.Б. Салливан, комиссар по общественной безопасности Монтгомери, утверждал, что данное послание

является примером противозаконной клеветы, т.е. публикацией ложных сведений о человеке, наносящих вред его репутации. Несмотря на то, что имя Салливана не упоминалось в газете, он утверждал, что сама его должность начальника полиции Монтгомери подразумевала, что послание косвенным образом наносило ущерб его репутации. Несмотря на то, что суд Алабамы присудил Салливану 500.000 долларов, Верховный суд США [единогласно отменил решение](#) 9 марта 1964 г., постановив, что статус государственного служащего Салливана влечет за собой более высокие требования к доказательной базе, чем если бы он был частным лицом. Обсуждение государственной политики должно быть “свободным, планомерным и открытым для всех”. В частности Суд установил, что лица, признанные виновными в клевете или диффамации государственного служащего должны действовать именно на основании “злого умысла”, т.е. лгать заведомо с целью причинить вред, чего сторонники Кинга не делали. Данное решение укрепило свободу прессы в США, серьезно ограничив возможности государственных чиновников наказывать граждан за критику их действий, включая критику, не соответствующую действительности.

---

Опубликовано на: Февраль 6, 2013