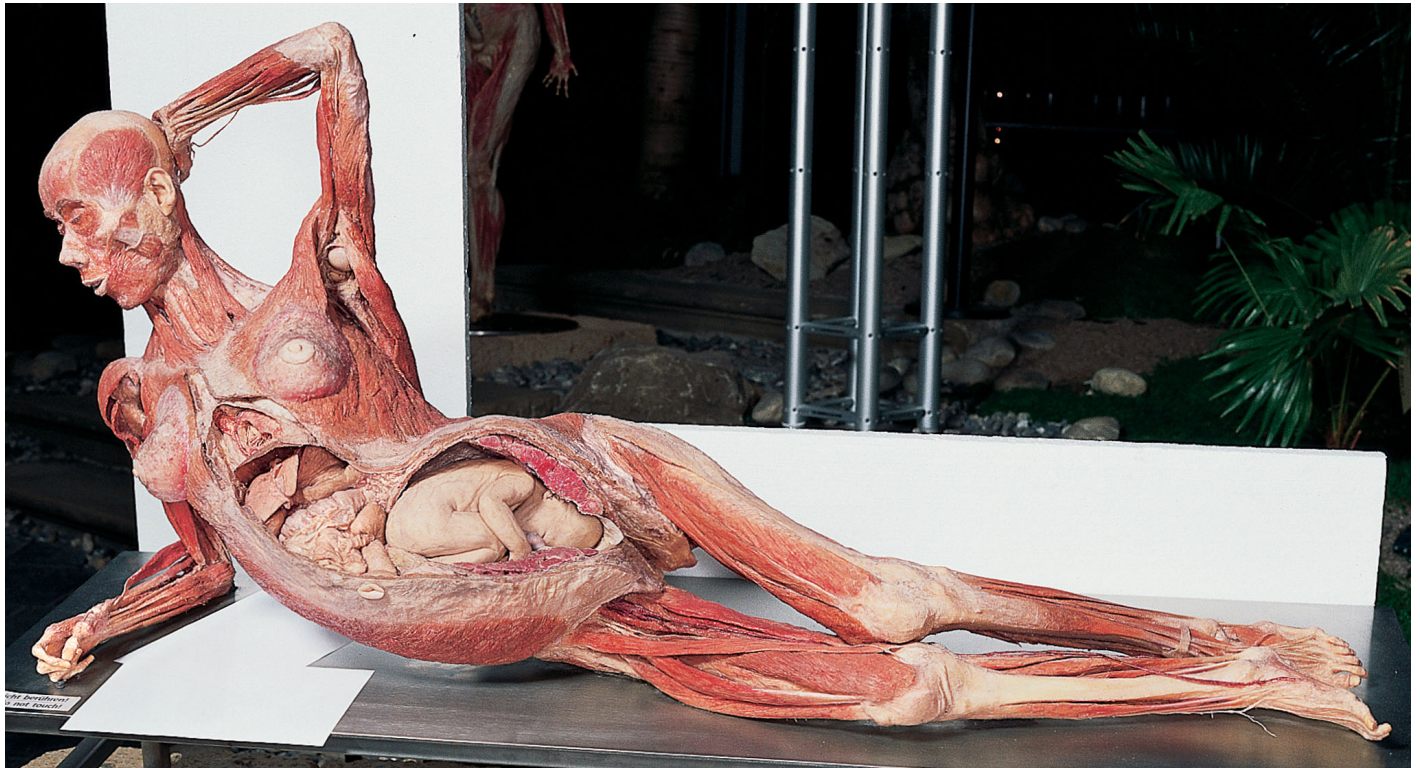


¿Debería la sociedad tolerar todas las formas de arte?

Regularmente resaltamos comentarios que han dejado una impresión en nosotros. El usuario de FSD Perreaoult argumenta que el arte debería ser completamente libre como un instrumento de expresión.



El arte tiene que ser completamente libre como instrumento de expresión.

El arte es lenguaje, expresando significado al manifestar una abstracción conceptuada para formar un objeto de pensamiento intuido.

¿Qué quiere decir eso? Bueno, si yo quisiera explicarle a un niño lo que es grande, no sería suficiente simplemente decir que grande es más grande que pequeño. Tengo que crear para el niño una analogía en el lenguaje que el niño pueda traducir de la experiencia. Yo tal vez diría "Papá es grande, y lo diría con gestos y sonidos.

PAPÁ GRANDE!... bebé pequeño...

¿Puede el bebé completamente entender conceptos de tamaño relativo? No lo creo. Pero el niño va a empezar a entender el concepto y puede aplicarlo a su propio ambiente.

Los seres humanos son únicos en esta habilidad de comunicar conceptos, sin importar la ausencia

Debate sobre la Libertad de Expresión

Thirteen languages. Ten principles. One conversation.

<https://freespeechdebate.com/es>

de información. Nosotros intuimos significado, a partir de experiencias anteriores.

El arte es un lenguaje de intuición. Define significados de nuestra experiencia de existencia en el tiempo, empoderándola con la fuerza. La fuerza que aplica signos simbólicos a conceptos abstractos – clarificando y enfocando nuestras definiciones.

No hay conceptos que se encuentren exentos del aparato artístico. Debemos ser libres de experimentar con la formación de nuevas ecuaciones simbólicas. Es una herramienta básica en el mecanismo del lenguaje humano.

Habiendo dicho eso, he estado pensando en los extremos.

Tal como obras de arte intencionalmente derogatorias que se dirigen a grupos particulares de personas.

Debido a su raza, su sexo, sus creencias.

Las obras de arte han usado los cuerpos de víctimas, humanas o animales.

Todas las cosas existen en un contexto.

Alegamos vivir en una sociedad que busca la tolerancia, así que en contexto las obras de arte que hacen uso de estos conceptos estarían haciendo eso. La intolerancia o el discurso del odio como es definido se revelaría por lo que es. Esta sería una propiedad innata del arte.

¿Deberíamos entonces decir no, no puedes hacer este tipo de arte?

Yo diría que ese tipo de trabajos tienen una vida de archivo muy limitada. Y que las definiciones implícitas en ese tipo de trabajos son fácilmente retadas por sociedades tolerantes donde se aplica la fuerza total de la libertad de expresión.

Publicado en: junio 20, 2013